ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-05/23

в отношении адвоката

Б.В.Н.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.В.Н., доверителя В.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.05.2023 г. по жалобе доверителя В.М.А. в отношении адвоката Б.В.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.05.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.М.А. в отношении адвоката Б.В.Н., в которой сообщается, что адвокат не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, не подал ходатайство об аресте имущества ответчика, пропускал сроки подачи заявлений и апелляционных жалоб, пассивно присутствовал в судебных заседаниях, уклонялся от общения с доверителем, в феврале 2023 г. ознакомился с материалами дела в суде, несмотря на то, что доверенность была отозвана.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 25.10.2021 г. в 2 экз. (первая инстанция);
* соглашение об оказании юридической помощи от 08.08.2022 г. в 2 экз. (апелляция);
* таблица понесенных затрат истцом В.М.А.;
* определение об оставлении искового заявления без движения от 01.12.2021г.;
* определение от 19.10.2022 г.;
* заявление.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что между ним и доверителем было заключено 2 соглашения – на представление интересов в суде первой инстанции от 25.10.2021 г. и в суде апелляционной инстанции от 08.08.2022 г. Оба соглашения были выполнены в полном объеме, что подтверждается актом выполненных работ, подписанным доверителем после суда первой инстанции, и представленными адвокатом документами. Решение К. городского суда МО от 27.06.2022 г. было в пользу доверителя, но он не был доволен взысканными суммами морального вреда в размере 700 000 руб., в связи с чем было принято решение о подаче апелляционной жалобы.

 Финансовые документы, которыми было оприходовано получение от доверителя денежных средств, были представлены в суд, в результате чего судебные издержки были взысканы в пользу доверителя в полном объеме.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия соглашения об оказании юридической помощи от 25.10.2021 г.;
* копия протокола судебного заседания по делу № Х/2022 от 27.06.2022 г.;
* копии медицинских документов, представленных В.М.А.;
* копия решения К. городского суда М. области от 27.06.2022 г.;
* копии приходно- кассовых ордеров и выписок по счету клиента от 22.12. 2021 г., 12.01.2022 г. и 14.04.2022 г.;
* копия акта выполненных работ от 25.07.2022 г.;
* копия соглашения об оказании юридической помощи от 08.08.2022 г.;
* копия ходатайство об обеспечении иска в К. городской суд М. области от 01.06.2022 г.;
* копия апелляционной жалобы на решение К. городского суда М. области по гражданскому делу от 19.07.2022 г.;
* копия заявления об устранении недостатков по апелляционной жалобе от 27.07.2022 г.;
* копия проекта жалобы на затягивание рассмотрения апелляционной жалобы;
* копия апелляционной жалобы на решение К. городского суда М. области по гражданскому делу от 13.09.2022 г.;
* копия заявление о восстановлении срока обжалования решения К. городского суда М. области от 27.06.2022 года и принятии апелляционной жалобы от 13.09.2022 г.;
* копия апелляционного определения М. областного суда от 07.12.2022 г.;
* копия искового заявления о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина в результате ДТП, компенсации дополнительных расходов и выплате компенсации морального вреда от 29.11.2021 г.;
* обложка гражданского дела № Х/2022; -описи из гражданского дела № Х/2022;
* копия таблички понесенных затрат истцом В.М.А.;
* копия писем с угрозами в адрес адвоката.

30.05.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что подача искового заявления была затянута на несколько месяцев. Адвокату были переданы оригинальные документы, которые затем были утрачены. На финальном заседании адвокат предоставил чек после перерыва в 2 часа и с измененной суммой.

На вопрос комиссии заявитель пояснил, что редакция соглашения была изменена адвокатом перед последним заседанием.

30.05.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы объяснений и пояснил, что в апелляцию он поехал на основании договоренности с доверителем, при этом соглашение на апелляцию было подписано и приобщено доверителем к материалам дела.

Расходы на оплату услуг адвоката в размере 100 000 руб. были взысканы с ответчика в полном объеме постановлением суда.

С делом он ознакомился в феврале 2023 г. на основании ордера, чтобы сохранить у себя материалы дела для адвокатского производства.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не выдал заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;

- не подал ходатайство об аресте имущества ответчика, пропускал сроки подачи заявлений и апелляционных жалоб;

- пассивно присутствовал в судебных заседаниях;

- в феврале 2023 г. ознакомился с материалами дела в суде при отозванной доверенности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не выдал доверителю финансовых документов, комиссия отмечает, что факт принятия денежных средств от В.М.А. и оприходование их на расчетный счет коллегии адвокатов М. области «М.» подтверждается приходно-кассовыми ордерами и выписками из расчетного счета о получения денежных средств, представленными адвокатом.

Из материалов дисциплинарного производства также следует, что при рассмотрении гражданского дела в К. городском суде М. области судья В.Е.А. истребовала оригинал соглашения и платежных документов на получение денежных средств от В.М.А. и оприходование их на расчетный счет Коллегии адвокатов М. области «Московия», объявив, в связи с этим перерыв и дав возможность истцу представить указанные документы. После перерыва и получения документов расходы на оплату юридической помощи адвоката в размере 100 000 руб. были взысканы в пользу заявителя В.М.А. в полном объеме (решение К. городского суда М. области от 27.06.2022 г.), что также косвенно подтверждает надлежащее оформление финансовых документов адвокатом.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что о том, что адвокат не подал ходатайство об аресте имущества ответчика, пропускал сроки подачи заявлений и апелляционных жалоб. Так, в материалах дела имеется копия ходатайства адвоката о принятии обеспечительных мер судом от 01.06.2022 г.; копия заявления адвоката об устранении препятствий при оставлении без движения апелляционной жалобы от 27.07.2022 г., в результате чего апелляционная жалоба была принята и передана на рассмотрение в Мособлсуд в установленные сроки.

Довод жалобы о том, что адвокат пассивно принимал участие в судебных заседаниях также не подтверждается материалами дисциплинарного производства. Представленными адвокатом документами подтверждается объем выполненной адвокатом работы по делу в суде первой и апелляционной инстанции, включая подготовку правовой позиции, составление и подача процессуальных документов (в т.ч. ходатайства о наложении обеспечительных мер, апелляционной жалобы по делу и т.д.), участие в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанции, что опровергает довод о пассивном исполнении адвокатом принятого поручения.

Комиссией учитывается, что решением К. городского суда М. области от 27.06.2022 г. исковые требования заявителя в основной части были удовлетворены, в пользу доверителя были взысканы моральный вред в сумме 700 000 руб. и расходы на представителя в размере 100 000 руб. Между адвокатом и доверителем был подписан акт выполненных работ от 25.07.2022 г. по итогам работы адвоката в суде первой инстанции, в котором доверитель согласился с выполненным адвокатом объемом работы.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики и правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Б.В.Н. грубых и явных правовых ошибок при исполнении поручения доверителя В.М.А. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

 В части довода о том, адвокат ознакомился с материалами гражданского дела в суде в марте 2023 г. уже после отзыва доверенности комиссия отмечает, что сам по себе факт ознакомления адвоката с делом, в котором он принимал ранее участие в качестве представителя в суде первой и апелляционной инстанции, даже после прекращения исполнения поручения и действия доверенности, не содержит в себе дисциплинарного нарушения. Для комиссии очевидно, что если адвокат ранее вел это дело, то подавляющее большинство документов в деле было ему известно. В жалобе не указывается, к каким конкретным нарушениям прав и законных интересов доверителя могло привести ознакомление адвоката с материалами дела, в связи с чем данный довод также отклоняется комиссией.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.В.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.